

Reference No.: NM01-02911

Delivery No.: 238426

Delivery date: Heisei 19 May 22

---

NOTICE OF REASONS FOR REFUSAL

Patent application number	Patent application 2002-225311
Date of issue	Heisei 19 May 16
Patent office examiner	Shigekazu Ishii 8837 5E00
Patent applicant attorney	Kimio Kikuya (& 2 others)
Applied articles	Section 29 (2)

This application is to be refused for the following reasons. If there are any arguments regarding this, please submit a statement of arguments within sixty days from a delivery date of this notice.

Reasons

A patent shall not be granted for the invention related to claims 1 to 9 of this application according to the provision of the Patent Law Section 29 (2) because the invention is an invention that could easily have been made, prior to the filing of the patent application, by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of an invention or inventions which were described in a distributed publication or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing date of the patent application.

Note (regarding cited documents etc., see the list of cited documents etc.)

(1) Claims 1, 3 to 4, and 9

Prior art document 1 describes about a technique to expand an area depending on a selected history on a coordinate input system (refer to document 1, pages 1, 16; Figs. 3, 5 etc.). Though the expansion of an area is not executed based on a history of failures in the technique described in the prior art document 1, prior art document 2 describes to extract a history of operation failures in the art of a user interface (refer to document 2, [0020] to [0026] etc.). It is an appropriate selection for a person with ordinary skill in the art as necessary to use an operation failure history instead of an area detecting history for a trigger of the expansion of an area in the art described in the prior

art document 1. Further, it is mere a workshop modification of design to limit an object, of which operation failures are detected, to a tilting-operable device described in prior art document 4 (refer to document 4, Fig. 4 etc.).

(2) Claim 2

Prior art document 3 describes to determine a preceding operation as an operation failure and execute a cancel processing if two different operations are executed at a given time interval (refer to 【0007】 to 【0008】 etc.). There is no particular difficulty to apply the processing until the cancel processing is executed to the technique described in the prior art document 1 and so on, as an operation failure detecting method.

(3) Claims 5 to 8

It is obvious to enable to discriminate an operator depending on a direction of the operator when a plurality of operators operate the same pointing device from different directions, and not only in this technical field it is a well known data control method to control data for every operator when the operators are discriminable.

It is therefore necessitated to provide a sensor when needed to detect an operator and to correct an operation direction depending on the operator at the point of employing a configuration to discriminate the operators. Such contents described in the claims are mere a workshop modification of design by a person with ordinary skill in the art.

When any reasons for refusal are newly discovered, the reasons for refusal will be notified.

List of cited documents etc.

Document 1: Microfilm of Utility Model application No.02-076951 (Utility Model application laid-open No.04-036638)

Document 2: Patent application laid-open No.06-149460

Document 3: Patent application laid-open No.05-019969

Document 4: Patent application laid-open No.03-244085

-----

Record of prior art document search result

\*Search field      G06F3/033

\*DB name              WPI JDREAMII

\*Prior Art Document

A. Patent application laid-open No.06-131094

B. Patent application laid-open No.10-063407

This record is not a component of the reason for refusal.

-----

## 拒絶理由通知書

07.5.23

特許出願の番号	特願2002-225311
起案日	平成19年 5月16日
特許庁審査官	石井 茂和 8837 5E00
特許出願人代理人	菊谷 公男（外 2名） 様
適用条文	第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

## 理 由

この出願の請求項1乃至9に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

## 記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

## 1. 請求項1、3乃至4、および、請求項9に関して、

先行技術文献1には、

座標入力装置において、選択された履歴に応じて、エリアを広げる技術に関して記載され（文献1の1頁、16頁、第3図、第5図等参照）、

先行技術文献1に記載の技術においては、間違いの履歴に基づいて、領域の拡張を行っているものではないが、

ユーザインタフェースの技術分野において、誤操作の履歴を抽出する点に関しては、先行技術文献2に記載されていて（文献2の【0020】～【0026】等参照）、

先行技術文献1に記載の技術において、エリア拡張の契機を、エリアの検出履歴に替えて、誤操作の履歴を用いることは、当業者が必要に応じて、適宜選択する事項である。

また、誤操作を検出する対象を、先行技術文献4に記載されているような（文献4の第4図等参照）、傾倒操作可能なデバイスとすることも、単なる設計事項である。

## 2. 請求項2に関して、

先行技術文献3には、所定の時間間隔で2つの異なる操作が行われた場合に、先の操作を誤操作として、キャンセル処理を行う点が記載され（文献3の【0007】～【0008】等参照）、キャンセル処理を行う前までの処理を、誤操作の検出手法として、先行技術文献1等に記載の技術に適用することに格別の困難はない。

### 3. 請求項5乃至8に関して、

同日のポインティング・デバイスを、複数の操作者が、異なる方向から操作する場合、

その操作者の方向によって、該操作者を識別可能なことは自明の事項であり、操作者が識別可能であるならば、該操作者毎にデータを管理することは、当該技術分野と言わず、広く知られた周知のデータ管理手法である。

従って、操作者を検出する必要があるのであれば、そのためのセンサを設けること、該操作者に応じて、操作方向の補正を行うようなことは、

該操作者を識別する構成を採用した時点で、必然的に生じる事項であって、当該請求項に記載された程度の内容では、当業者による設計事項に過ぎない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

### 引用文献等一覧

1. 実願平02-076951号  
(実開平04-036638号)のマイクロフィルム
2. 特開平06-149460号公報
3. 特開平05-019969号公報
4. 特開平03-244085号公報

### 先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 G06F3/033
- ・DB名 WPI JDREAMII
- ・先行技術文献
  - A. 特開平06-131094号公報
  - B. 特開平10-063407号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部インターフェイス 石井 茂和

整理番号 NM01-02911

発送番号 238426 3/E

発送日 平成19年 5月22日

TEL. 03 (3581) 1101 内線3563

FAX. 03 (3580) 6907

---